

2015년도 제52회 변리사 2차 국가자격시험 문제지

| 교 시 | 시험과목 | 시험시간 | 수험번호 | 성 명 |
|-----|------|------|------|-----|
| 1교시 | 특허법 | 120분 | | |

【 문제-1 】 (30점)

甲은 한국특허공보 7호에 기재된 “구성요소(A)와 원터치장치(B)로 구성된 스마트폰 구동시스템”의 기술을 인지하고 이를 분석한 결과, 누구나 쉽게 구동시킬 수 있는 보안상의 문제점을 발견하고 이를 해소하고자 지문인식시스템을 연구하였다. 甲은 그 연구물을 다음과 같은 내용으로 전자공학저널에 영문으로 게재하였다.

한국특허공보 7호에 기재된 구성요소(A)와 원터치장치(B)로 구성된 스마트폰 구동시스템은 불특정인이 구동시킬 수 있는 문제점이 있기 때문에 원터치장치(B) 대신에 지문인식시스템(D)으로 구성되고, 또한 지문인식시스템(D)은 유전자지문인식시스템(d)으로 구성되고, 인지시간이 3~5초 내에서 작동하는 스마트폰 구동시스템

그 후 甲은, 전자공학저널에 게재된 영어논문을 명세서로 하여 외국어특허출원을 하였고, 그 영어논문 명세서에 대하여 다음과 같이 국어번역문을 법정기간 내에 특허청에 제출하였다.

구성요소(A)와 원터치장치(B)로 구성된 스마트폰 구동시스템은 불특정인이 구동시킬 수 있는 문제점이 있기 때문에 원터치장치(B) 대신에 지문인식시스템(D)으로 구성되고, 또한 지문인식시스템(D)은 생체지문인식시스템(d)으로 구성되고, 인지시간이 2~5초 내에서 작동하는 스마트폰 구동시스템

그리고 甲은 외국어특허출원에 대하여 다음과 같이 청구범위를 법정기간 내에 특허청에 제출하였다.

제1항 구성요소(A)와 지문인식시스템(D)으로 구성되는 것을 특징으로 하는 스마트폰 구동시스템
제2항 제1항에 있어서, 지문인식시스템(D)은 생체지문인식시스템(d)으로 구성되는 것을 특징으로 하는 스마트폰 구동시스템

위 사실만을 근거로 다음 물음에 답하시오.

특허법 3-1 [1교시]

- (1) 국어번역문과 청구범위를 제출할 수 있는 법정기간을 설명하고, 만약 그 법정기간 내에 제출하지 않는 경우에 취해지는 조치와 그 이유를 설명하십시오. (6점)
- (2) 외국어특허출원 시에 첨부된 영어논문 명세서와 그 국어번역문의 법적지위를 설명하십시오. (6점)
- (3) 甲이 제출한 국어번역문에 영어논문의 “인지시간이 3~5초”를 “인지시간이 2~5초”로 잘못 번역한 것을 국어번역문의 제출기간이 경과한 후 인지한 경우, 甲이 취할 수 있는 조치와 그 법적효과를 설명하십시오. (5점)
- (4) 甲이 제출한 국어번역문과 청구범위의 흠결을 각각 지적하고 (단, 2~5초로 잘못 번역된 것은 제외한다.), 그 흠결의 해소방안을 설명하십시오. (13점)

【 문제-2 】 (20점)

甲의 특허권의 청구범위는 다음과 같다.

제1항 물질 A로 구성되며 B방법에 의하여 제조되는 제초제 P
 제2항 제1항에 있어서, 물질 A는 물질 a로 구성되는 제초제 P
 제3항 제초제 P를 D시스템에 의하여 관리하는 보존용기 K

한편 乙은 “물질 a로 구성되며 B방법에 의하여 제조되는 제초제 P”를, 그리고 丙은 “보존용기 K”를 각각 생산·판매하고 있다. 이에 대하여 甲은 乙과 丙을 상대로 적극적 권리범위확인심판을 청구하였으며, 乙과 丙은 甲의 심판청구에 대응하여 무효심판을 청구하려고 한다. 다음 물음에 답하십시오.

- (1) 甲이 “乙의 판매제품 제초제 P가 위 특허권의 권리범위에 속한다”는 취지의 주장을 한 경우, 그 청구이유(특허법 제140조제1항제4호)를 청구범위해석에 근거하여 설명하십시오. (5점)
- (2) 乙이 “물질 A로 구성되며 C방법에 의하여 제조되는 제초제 P”가 기재된 선행 문헌만을 근거로, 甲의 제1항에 대하여 무효심판을 청구하는 경우, 그 청구이유를 판례에 근거하여 설명하십시오. (단, B방법은 C방법보다 진보성이 있다.) (10점)
- (3) 丙이 “제초제 P를 H시스템에 의하여 관리하는 보존용기 K1”이 기재된 선행 문헌만을 근거로, 甲의 제3항이 신규성이 없다는 이유로 무효심판을 청구하는 경우, 그 청구이유를 신규성 판단기준에 근거하여 설명하십시오. (5점)

【 문제-3 】 (30점)

甲은 발명 A를 2014. 1. 8. 일본 특허청에 특허출원(특허출원 1, 우선권 1)하였다. 위의 발명 A는 잡지에 게재되어 동년 1. 15. 반포되었고, 甲은 선 출원발명 A를 개량하여 발명 B를 완성하였다. 또한 甲은 발명의 단일성 요건을 충족하는 발명 A, 발명 B를 제1항(A), 제2항(B)으로 하여 국내우선권을 주장하면서, 2014. 5. 16. 일본 특허청에 특허출원(특허출원 2, 우선권 2)하였다. 이후 甲은 특허출원 1과 특허출원 2를 기초로 하여 「공업소유권의 보호를 위한 파리협약」상의 우선권을 주장하면서 2014. 11. 19. 대한민국 특허청에 출원하였다.

| 2014. 1. 8. | 2014. 1. 15. | 2014. 5. 16. | 2014. 11. 19. |
|-------------------|--------------|-------------------|----------------|
| 특허출원 1 (우선권 1) | 인용문헌 | 특허출원 2 (우선권 2) | 대한민국 특허출원 |
| A | A(게재 · 반포) | 제1항(A), 제2항(B) | 제1항(A), 제2항(B) |

다음 물음에 답하시오.

- (1) 조약우선권 주장의 주체적, 시기적, 객체적 요건에 대하여 논하시오. (7점)
- (2) 조약우선권 주장 출원의 실체심사인 발명의 동일성 판단에 대하여 논하시오. (15점)
- (3) 인용문헌은 대한민국 출원발명의 신규성을 대비 판단하는 선행문헌에 해당할 수 있는지의 여부에 대하여 논하시오. (8점)

【 문제-4 】 (20점)

甲은 자신이 보유하고 있는 냉·난방 시스템에 관한 특허에 대하여, 乙에게 지역적으로는 대한민국 전역, 내용적으로는 생산·사용·양도에 관한 통상실시권을 2010. 12. 31. 허락하여 주고, 乙은 甲에게 특허사용료로 2011. 1. 1.부터 2015. 12. 30. 까지 매출액의 3%를 매년 말에 지급하기로 하는 내용의 계약을 체결하였다. 이처럼 乙이 甲으로부터 유상의 통상실시권을 허락 받았지만, 특허 실시계약의 대상인 특허가 무효로 되는 경우에 어떻게 할 것인지에 관한 내용이 계약에 포함되어 있지 않고, 특허의 무효여부에 관하여 甲과 乙이 분쟁(不爭)의 합의를 하였다고까지는 볼 수 없는 상황에서, 乙은 2013. 7. 22. 甲의 특허에 대하여 무효심판을 청구하였다. 다음 물음에 답하시오.

- (1) 실시권자인 乙이 무효심판을 청구할 수 있는 이해관계인에 해당하는지의 여부에 대하여 학설의 논거와 판례의 태도를 설명하시오. (10점)
- (2) 만약 甲의 특허가 무효로 된다면 이미 지급된 특허사용료는 부당이득으로 반환되어야 하는지의 여부에 대하여 학설의 논거와 판례의 태도를 설명하시오. (10점)